



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.1/2018
07.02.2018. године
Нови Сад

Привредни суд у Новом Саду, по судији Слободанки Комшић, у поступку стечаја над дужником **СОБОЉ ДОО НОВИ САД у стечају, МБ 20039957, ПИБ 103872579, из Новог Сада, ул. Париске Комуна 14**, по предлогу повериоца **ЈП СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА** из Новог Сада, Сутјеска број 2, кога по Генералној пуномоћи од 26.02.2015. године, заступа Божидар Бороња, адвокат у Новом Саду, од 11. 01. 2018. године, донео је дана 07.02.2018. године следеће:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог предлагача **ЈП СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА** из Новог Сада, Сутјеска број 2, за покретање стечајног поступка над дужником.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником **СОБОЉ ДОО ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОМЕТ, ПРОИЗВОДЊУ И УСЛУГЕ НОВИ САД у стечају, МБ 20039957, ПИБ 103872579, из Новог Сада, ул. Париске Комуна 14**, стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се Радмила Вучинић из Новог Сада.

ПОЗИВАЈУ СЕ обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 30 дана од дана објављивања огласа у Службеном Гласнику РС, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

ОБАВЕШТАВАЈУ СЕ заложни повериоци да су дужни да у року за подношење пријаве потраживања обавесте суд о заложном праву, уз достављање доказа о постојању заложног права и изјаве о износу новчаног потраживања према трећем лицу које је и којим правом обезбеђено на дан отварања стечајног поступка, чиме стичу својство странке, а најкасније у року од 120 дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије, у складу са одредбом члана 49. став 6. Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику.

Прво поверилачко рочиште када ће бити одржана и Скупштина поверилаца заказује се за **13.03.2018. године** са почетком у **09,30** часова, у овом суду, ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Испитно рочиште се заказује за **19.04.2018. године**, са почетком у **09,30** часова, у овом суду ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, као и на електронску огласну таблу на дан 07.02.2018. године.

Образложење

Поверилац ЈП СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА из Новог Сада, у својству предлагача, путем пуномоћника из редова адвоката, дана 11.01.2018. године, поднео је предлог да се над дужником СОБОЉ ДОО Нови Сад отвори стечај, јер је за то испуњен стечајни разлог прописан одредбом члана 11. став 2. Закона о стечају. Предлагач је предлогом такође тражио да суд ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, одреди меру обезбеђења, именовање привременог стечајног управника.

У образложењу свог предлога, предлагач је између осталог навео, да према стечајном дужнику има доспела а не наплаћена потраживања на име трошкова судског поступка досуђених правноснажном пресудом овог суда П-269/2010 од 16.09.2016. године, која је за ове трошкове, потврђена Пресудом Привредног апелационог суда Пж 8079/2016 од 09.11.2017. године, у износу од 1.344.535,36 динара, као и да је текући рачун стечајног дужника у непрекидној блокади од 1128 дана, а да законски заступник стечајног дужника својим радњама, поднеском са прецизирањем тужбеног захтева, умањује имовину стечајног дужника, на штету поверилаца, па је из тог разлога и предложио одређивање мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника.

Предлагач је уз предлог доставио Пресуду Привредног суда у Новом Саду П 269/2010 од 16.09.2016. године, Пресуду Привредног апелационог суда Пж 8079/2016 од 09.11.2017. године, Потврду Народне банке Србије број XI/2.2-6107/2/18 од 08.01.2018. године о броју дана блокаде, Потврду Народне банке Србије број XI/2.2-533546/2/17 од 28.12.2017. године, о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати, Тужбу од 04.11.2008. године, поднесак са прецизирањем тужбе од 27.12.2017. године.

Поступајући по предлогу предлагача суд је дана 11.01.2018. године донео решење о покретању претходног стечајног поступка, наложио је предлагачу да на име предујма уплати износ од 50.000,00 динара, као и таксу у износу од 980,00 динара, одреди предложену меру обезбеђења и заказао рочиште за утврђивање постојања стечајног разлога за 29.01.2018. године.

Привремени стечајни управник је свој извештај суду доставила дана 24.01.2018. године, у коме је између осталог навела да се седиште дужника не налази на адреси објављеној на сајту Агенције за привредне регистре. Привремени стечајни управник је такође навела да је на основу прибављених извештаја од Народне банке Србије, текући рачун стечајног дужника на дан 11.01.2018. године био у блокади 5.427.042,33 динара. Привремени стечајни управник је такође навела да је на основу финансијских извештаја дужника објављених на сајту Агенције за привредне регистре, за последње четири године, утврдила да краткорочне обавезе стечајног дужника износе 3.053.000,00 динара, а обртна имовина износи 1.450.000,00 динара, а да је губитак изнад висине

капитала износи 1.603.000,00 динара. А увидом у биланс успеха за 2016. годину, констатовала је да дужник није имао пословних активности и да стечајни дужник нема запослених, тако да је по њеном мишљењу испуњен стечајни разлог прописан одредбом члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају- трајнија неспособност плаћања, која према одредби члана 11. став 3. тачка 1. Закона о стечају, постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости.

Стечајни дужник је путем пуномоћника из редова адвоката, дана 29.01.2018. године, доставио поднесак, у коме се законски заступник изјаснио на предлог за покретање стечајног поступка, са предлогом за одлагање рочишта заказаног за 29.01.2018. године. Законски заступник стечајног дужника, у овом поднеску, између осталог, је навео да предлагач ЈП СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА из Новог Сада, није овлашћени предлагач, јер је своје потраживање на које се позива у предлогу, пренео на адвокате Динчић Данијела и Божидара Берићу, као и да пресуда на коју се позива предлагач још увек није правноснажна.

Рочиште заказано за 29.01.2018. године, одложено је за 07.02.2018. године, са почетком у 11,00 сати.

Дана 07.02.2018. године, у 9,25 сати, стечајни дужник је путем пуномоћника, поднео захтев за изузеће поступајућег стечајног судије.

На рочишту одржаном дана 07.02.2018. године, поступајући стечајни судија је, поступајући на основу одредбе члана 44. Закона о стечајном поступку, а у вези са одредбом члана 70. Закона о парничном поступку, захтев стечајног дужника Собољ д.о.о. Нови Сад за изузеће поступајућег стечајног судије одбацио.

На овом рочишту, пуномоћник предлагача, је изјавио да остаје код предлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, јер су за то испуњени сви законом предвиђени услови. У односу на поднесак стечајног дужника од 29.01.2018. године, изјавио је да не жели да коментарише наводе који се односе на правоснажност пресуде, на основу које предлагач и заснива своје потраживање и то оставља на оцену суду, а што се тиче навода да је предлагач уступио своје потраживање према стечајном дужнику пуномоћнику предлагача, навео је да је анексом уговора о пружању адвокатских услуга, који је закључен 20.02.2017. године, пуномоћник предлагача овлашћен да наплати потраживање које има према стечајном дужнику на име судских трошкова који су досуђени у парничном поступку П. 269/10, а да је писмо које је упутио законском заступнику био позив на измирење обавеза, тако да би тек моментом исплате овог потраживање било уступљено. Пуномоћник предлагача, је такође навео да је са законским заступником стечајног дужника, обавио разговор пре подношења предлога за покретање стечајног поступка, који се изјаснио да не располаже средствима како би намирио судске трошкове у износу од 1.344.535,36 динара, изузев потенцијалног потраживања који има у парничном поступку који је још увек у току.

На рочишту одржаном дана 07.02.2018. године, привремени стечајни управник, је изјавила, да је на основу података до којих је дошла из завршних рачуна стечајног дужника који су предати Агенцији за привредне регистре, као и листинга блокада добијених од Народне банке Србије, утврдила је да стечајни дужник има доспелих обавеза које не може да измири, да је рачун стечајног дужника у блокади 1097 дана,

чиме се потврђује трајнија неспособност плаћања, јер стечајни дужник није измирио доспеле новчане обавезе у року од 45 дана од дана доспелости.

Пуномоћник дужника, је на рочишту одржаном 07.02.2018. године, изјавила да у целости остаје код навода из поднеска од 29.01.2018. године, осим у делу у коме је навела, да пресуда на којој заснива предлагач своје потраживање није правоснажна. Даље је навела да све остало што је стечајни дужник истакао у овом поднеску, јесте битно за одлучивање у овом поступку, и то из разлога што је стечајни дужник покренуо кривични поступак који је још увек у току против Жељка Крстина, који је својим радњама допринео да је стечајни дужник у тако дугој блокади а то никако није учинио законски заступник стечајног дужника. Такође је изјавила, да једини интерес за отварање стечајног поступка над стечајним дужником има управо Жељко Крстин, јер би кривични поступак који је у току био обустављен. Пуномоћник дужника је такође навела, да је законски заступник стечајног дужника предузео све радње како би увећао имовину стечајног дужника, а то је парнични поступак који је у току и од кога очекује наплату потраживања, а да би се отварањем стечајног поступка сви повериоци онемогућили да наплате своје потраживање, па и сам предлагач у овом поступку. Уједно је навела, да је предлагач морао да покрене извршни поступак ради наплате свог потраживања по пресуди на којој се позива у предлогу, и да је средство извршења могло да буде потраживање стечајног дужника у парничном поступку који је у току, па би тако дошао на ред да намири своје потраживање, и изјавила је да се противи предлогу предлагача за отварање стечајног поступка над стечајним дужником.

Законски заступник дужника, Петар Рајлић, који је једини члан и власник стечајног дужника, изјавио је, да је и он странка у парничном поступку поред стечајног дужника, да је тужбени захтев знатно више вредности него што су укупне обавезе према свим повериоцима, а он пред судом изјављује да је спреман да у случају да се након правоснажног окончања парничног поступка, утврди да нема довољно средстава за намирење поверилаца, и он лично је спреман да из сопствених средстава намири све повериоце стечајног дужника.

Законски заступник дужника, такође је изјавио да није имао намеру да Собољ ДОО Нови Сад, оде у стечај, па је у складу са законским обавезама достављао завршене рачуне и предузео све радње како би заштитио интересе свих поверилаца стечајног дужника.

Након изјашњења пуномоћника стечајног дужника, као и законског заступника стечајног дужника, пуномоћник предлагача је изјавио да остаје код предлога да се на данашњем рочишту отвори стечај, јер су за то испуњени сви законом предвиђени услови, да је стечајни поступак, поступак колективног намирења и да је једини циљ предлагача, да намири своје потраживање и то из једне имовине стечајног дужника, а што је потраживање у парничном поступку, који је у току, где је као друго тужени означен Жељко Крстин, на кога се позивао пуномоћник стечајног дужника, па је навео да сматра крајње неоснованим, навођење да је интерес Жељка Крстина да се овај стечајни поступак отвори.

Након изјашњења пуномоћника предлагача да остаје код предлога да се над дужником отвори стечај, пуномоћник дужника, је изјавила да је пред Вишим судом у Новом Саду у току и кривични поступак са Собољ ДОО Нови Сад, као тужиоцем супсидијарним, и да је и у том поступку постављен имовинско правни захтев према Крстин Жељку,

тако да у обзир треба узети и опасност која би по тај поступак имало отварање стечајног поступка над стечајним дужником, а реализација тако исказаних потраживања, била би доведена у опасност с обзиром да износ имовинско правног захтева не би ушао у стечајну масу, иако гласи на више милионски износ.

На ове наводе пуномоћника стечајног дужника, пуномоћник предлагача је навео, да је имовинско правни захтев који је постављен у кривичном поступку, идентичан по основу и висини са тужбеним захтевом постављеним у парничном поступку, који је још увек у току пред судом.

Предлог предлагача ЈП СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА из Новог Сада, од 11.01.2018. године је основан.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају, прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. А ставом 2. истог члана, између осталог, прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога.

У ставу 2. тачка 1. истог члана прописано је између осталог, да је стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

У ставу 3. тачка 1. истог члана прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости.

Одредбом члана 69. став 1. Закона о стечају, прописано је да стечајни судија отвара стечајни поступак доношењем решења о отварању стечајног поступка којим се усваја захтев за покретање стечајног поступка.

У поступку утврђивања постојања стечајног разлога, суд је утврдио да је предлагач ЈП СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА из Новог Сада, овлашћени предлагач, јер је поверилац стечајног дужника на основу пресуде овог суда П.269/10 од 16.09.2016, која је правноснажна у делу којом су стечајни дужник као тужилац првог реда и законски заступник стечајног дужника Петар Рајлић обавезани да у року од 8 дана, предлагачу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 1.344.535,36 динара, које је доспело и до дана одржавања рочишта предлагачу није измирено, ни од стране стечајног дужника, као ни од стране законског заступника Петра Рајлића.

Увидом у потврду о евидентираним не извршеним основама и налозима у принудној наплати Народне банке Србије, од 28.12.2017. године, суд је утврдио да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости, јер су у принудној наплати евидентирани предлози за принудно извршење на основу извршних решења, за обавезе стечајног дужника према Телекому Србија а.д. Београд још од 2006. године, као и решења јавних извршитеља из 2013. и 2014. године, за потраживања истог повериоца. Такође стечајни дужник има доспеле а не измирене обавезе према Пореској управи које датирају још од 2006. године. Укупно доспеле а не измирене обавезе на дан 28.12.2017. године износиле су 4.154.140,74 динара.

Из извештаја привременог стечајни управника, суд је утврдио да краткорочне обавезе стечајног дужника износе 3.053.000,00 динара, а обртна имовина износи 1.450.000,00 динара, а да губитак изнад висине капитала износи 1.603.000,00 динара, као и да стечајни дужник није имао пословних активности а такође нема ни запослених.

Увидом на сајт Народне банке Србије, на дан 07.02.2018. године, суд је утврдио да у принудној наплати 1097 дана, постоје не измирени налози по доспелим обавезама стечајног дужника према повериоцима, у износу од 4.156.240,74 динара.

Следом напред наведеног недвосмислено је утврђено да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости, чиме је испуњен стечајни разлог прописан одредбом члана 11. став 2. тачка 1. а у вези са ставом 3. тачка 1. Закона о стечају, па је суд применом одредбе члана 69. став 1. и члана 70. Закона о стечају, донео је одлуку као у изреци, усвојио захтев предлагача и отворио стечајни поступак над стечајним дужником Собољ ДОО Нови Сад.

Суд је избор стечајног управника извршио у складу са одредбом члана 20. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, Привредном Апелационом суду а путем овог суда. Подношење жалбе не задржава извршење.

СУДИЈА:
СЛОБОДАНКА КОМШИЋ, ср
За тачност отправка.

